https://doi.org/10.18004/pdfce/2076-054x/2026.032.63.045

Dinámicas sociodemográficas y desarrollo socioeconómico en el MERCOSUR: un análisis comparado. Periodo 2003-2023

Sociodemographic dynamics and socioeconomic development in MERCOSUR: a comparative analysis 2003-2023

Alondra Aurelia Palma Fernández[1], **Jandir Ferrera de Lima**[1]

[1]Universidade Estadual do Oeste do Paraná. Toledo, Paraná, Brasil.

Recibido: 02/02/2025 **Aceptado:** 10/05/2026

Editor responsable: Marcela Achinelli.
Universidad Nacional de Asunción, Facultad de Ciencias Económicas.

RESUMEN

El presente estudio tiene como objetivo evaluar la evolución de las disparidades sociodemográficas y socioeconómicas entre los países que integran el MERCOSUR ampliado durante el período 2003-2023. El problema de investigación aborda la persistencia de las asimetrías estructurales dentro del bloque y el desajuste entre el diseño institucional original de la integración regional y las transformaciones recientes de la economía global. Metodológicamente, se adopta un enfoque cuantitativo, de carácter descriptivo-correlacional, basado en la ciencia del desarrollo regional. Se aplica el coeficiente de variación para analizar la convergencia espacial del Producto Interno Bruto (PIB) per cápita, mientras que se utilizan correlaciones de Pearson para examinar la relación entre el nivel de ingresos y las variables socioeconómicas y sociodemográficas seleccionadas. Los resultados muestran que, aunque se observan mejoras en algunos indicadores sociales durante el período analizado, el patrón de crecimiento regional continúa siendo heterogéneo. En particular, se identifican correlaciones tanto positivas como negativas entre los indicadores analizados, lo que evidencia que el crecimiento económico se asocia con mejoras en determinadas dimensiones del desarrollo, aunque no implica una reducción homogénea de las asimetrías entre los países del MERCOSUR. Estos resultados aportan evidencia empírica sobre la persistencia de las desigualdades regionales y contribuyen a la comprensión de las limitaciones de los actuales mecanismos de integración frente a las transformaciones económicas y sociodemográficas experimentadas por el bloque durante las últimas dos décadas.

PALABRAS CLAVE: desarrollo regional, MERCOSUR, convergencia económica, asimetrías territoriales, integración regional

Este es un artículo publicado en acceso abierto bajo una licencia Creative Commons

ABSTRACT

The present study aims to evaluate the evolution of socioeconomic disparities among the countries comprising the expanded MERCOSUR during the period 2003–2023. The research problem addresses the persistence of structural asymmetries within the bloc and the mismatch between the original institutional design of regional integration and the recent transformations of the global economy. Methodologically, the study adopts a quantitative, descriptive-correlational approach based on the science of regional development. The coefficient of variation is employed to analyze the spatial convergence of Gross Domestic Product (GDP) per capita, while Pearson's correlation coefficients are used to examine the relationship between income levels and selected socioeconomic and sociodemographic variables. The results indicate that, although improvements were observed in some social indicators during the study period, the regional growth pattern remained heterogeneous. In particular, both positive and negative correlations were identified among the analyzed indicators, demonstrating that economic growth is associated with improvements in certain dimensions of development, although it does not imply a homogeneous reduction in asymmetries among MERCOSUR countries. These findings provide empirical evidence on the persistence of regional inequalities and contribute to a better understanding of the limitations of current regional integration mechanisms in the face of the economic and sociodemographic transformations experienced by the bloc over the last two decades.

KEY WORDS: regional development; MERCOSUR; economic convergence; territorial asymmetries; regional integration.

AUTOR CORRESPONDIENTE: Alondra Aurelia palma Fernández. Mestra em Políticas Públicas e Desenvolvimento. Universidad Federal da Integração Latino-americana. Foz do Iguaçu, Brasil. **Email:** alondrapalma@gmail.com

CONTRIBUCIÓN DE LOS AUTORES: AAPF Conceptualización, curación de datos, investigación, metodología, análisis formal, visualización, redacción del borrador original y redacción, revisión y edición. **JFL** Conceptualización, metodología, supervisión, validación, adquisición de financiamiento, redacción, revisión y edición.

CONFLICTO DE INTERÉS: Los autores declaran no tener conflicto de interés.

FINANCIAMIENTO: La presente investigación contó con el apoyo de la Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES), Brasil, mediante beca de doctorado otorgada a Alondra Palma, y del Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (CNPq), Brasil, mediante beca de Productividad en Investigación (PQ) otorgada a Jandir Ferrera de Lima.

INTRODUCCIÓN

El desarrollo regional, como ciencia, constituye un proceso multidimensional en el que interactúan diversos factores que deben ser observados en su conjunto, entre ellos los económicos, sociales y demográficos, además de otras dimensiones propias del territorio estudiado. El análisis integrado de estos factores permite comprender la capacidad de los territorios para reducir sus desigualdades y alcanzar un crecimiento más equilibrado entre ellos (Ferrera de Lima y Bidarra, 2021). En este contexto, el MERCOSUR representa uno de los principales procesos de integración regional de América Latina, cuya evolución ha transitado desde un modelo netamente comercial hacia un enfoque orientado a la cohesión territorial (Caetano y Hernández Nilson, 2021). Sin embargo, el bloque no ha estado exento de enfrentar desafíos de distinta naturaleza durante las últimas dos décadas. La volatilidad de la economía internacional, sumada a las transformaciones productivas, así como a los procesos de transición demográfica y, en consecuencia, a la reconfiguración de los mercados de trabajo en América Latina (Cecchini *et al*., 2021), cuestionan la capacidad operativa del bloque para alcanzar una convergencia real y sostenida del desarrollo económico y social entre sus Estados miembros y asociados (CEPAL, 2024a; FMI, 2024; OCDE, 2024; OIT, 2025; BID, 2025). Estas transformaciones adquieren especial relevancia cuando se analizan desde una perspectiva de largo plazo.

Durante el período comprendido entre los años 2003 y 2023, América Latina experimentó profundas transformaciones económicas, sociales y demográficas que modificaron las dinámicas regionales en prácticamente todas sus dimensiones y escalas de análisis. La expansión y posterior desaceleración del ciclo de los *commodities*, las crisis económicas internacionales, la pandemia por COVID-19 y la intensificación de los flujos migratorios internacionales alteraron significativamente las condiciones económicas, sociales y territoriales de la región. Paralelamente, organismos internacionales han advertido que el estudio comparado de estos procesos presenta importantes desafíos metodológicos, especialmente en aquellos indicadores asociados a la movilidad internacional, debido a las diferencias existentes entre los sistemas nacionales de registro, así como a la necesidad de armonizar conceptos, definiciones y fuentes estadísticas que garanticen su comparabilidad entre países. En consecuencia, el análisis de las asimetrías regionales durante este período requiere considerar no solo la evolución de los indicadores económicos y sociales, sino también las limitaciones metodológicas que acompañan la interpretación de determinados fenómenos demográficos.

En este contexto, comprender la evolución de las asimetrías regionales en el MERCOSUR requiere un enfoque que trascienda el análisis aislado de los indicadores económicos. Desde esta perspectiva, el análisis comparado exige integrar variables económicas, sociales y sociodemográficas que permitan interpretar de manera conjunta las transformaciones experimentadas por los países miembros y asociados del bloque. Si bien la literatura ha abordado ampliamente la integración regional y el crecimiento económico en América Latina, aún persisten desafíos para comprender si las mejoras observadas durante las últimas dos décadas han contribuido

efectivamente a reducir las disparidades estructurales entre los países o si, por el contrario, estas continúan reproduciéndose bajo nuevas configuraciones económicas y sociales.

En este escenario, el presente estudio tiene como objetivo integrar y analizar indicadores económicos, sociales y sociodemográficos correspondientes a una muestra de nueve países del MERCOSUR ampliado seleccionada conforme a criterios de disponibilidad y comparabilidad estadística, mediante un análisis comparado que permita evaluar el comportamiento de dichos indicadores durante el período 2003-2023 e interpretar las asimetrías observadas entre los países analizados. La hipótesis central plantea que, pese a los avances registrados en diversos indicadores sociales durante las últimas dos décadas, estos no habrían sido suficientes para generar una convergencia estructural homogénea entre los países del bloque, debido a que las transformaciones económicas, sociales y demográficas experimentadas por la región coexistieron con la persistencia de asimetrías estructurales, lo que plantea la necesidad de profundizar el análisis de los mecanismos institucionales de integración y compensación implementados por el Mercosur como institución con el objetivo de disminuir precisamente dichas asimetrías.

Considerando el conjunto de elementos estudiados, el aporte de esta investigación consiste en integrar indicadores económicos, sociales y sociodemográficos comparables en un horizonte temporal de veinte años, diferenciando dos subperíodos marcados por transformaciones económicas de alcance regional e internacional. Este enfoque permite distinguir entre cambios de carácter coyuntural y transformaciones estructurales, aportando evidencia empírica que contribuya al análisis de los mecanismos de integración regional y de su capacidad para favorecer la reducción de las asimetrías entre los países que conforman la muestra.

MATERIALES Y MÉTODOS

La unidad de análisis estuvo constituida por una muestra de nueve países del MERCOSUR ampliado, conformada por los cuatro Estados Parte (Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay) y cinco Estados Asociados (Chile, Colombia, Ecuador, Panamá y Perú). La selección respondió a criterios de disponibilidad y comparabilidad de las series estadísticas oficiales para el período 2003-2023. Se excluyeron Bolivia por su incorporación reciente al bloque, Venezuela por la suspensión de sus derechos como Estado Parte, Guyana y Surinam debido a la discontinuidad y limitada disponibilidad de información estadística comparable para el período analizado.

El estudio se basó en la construcción de un panel consolidado a partir de la extracción de series estadísticas oficiales correspondientes a los países que conforman la muestra. Los registros fueron obtenidos del Portal de Datos y Publicaciones Estadísticas CEPALSTAT, de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), y del World Development Indicators (WDI), disponible en el *DataBank* del Banco Mundial. Las variables fueron organizadas considerando los cortes temporales correspondientes a los años 2003, 2013 y 2023, integrándose en una matriz común los indicadores de Producto Interno Bruto (PIB) per cápita, coeficiente de Gini, pobreza extrema, desempleo, escolaridad (medida como los años de educación de la población

económicamente activa, ambos sexos y área nacional) y esperanza de vida. Posteriormente, se verificó la disponibilidad y comparabilidad de las observaciones para cada uno de los indicadores. Finalmente, la matriz consolidada fue procesada mediante el *software* Jamovi (versión 2.6) para el análisis estadístico de las variables presentadas en la Tabla 1.

El procedimiento metodológico adoptó el enfoque territorial de Ferrera de Lima (2022), Lezcano González y Sanabria Zotelo (2025), estructurándose en tres niveles de análisis complementarios. Primero, nivel macro (convergencia sigma): se aplicó el coeficiente de variación de Williamson y su respectiva media de convergencia para evaluar la dinámica temporal y disparidades en la región (Williamson, 1965; Williamson y Fleming, 1977).

La literatura especializada distingue cuatro enfoques principales para el análisis de la convergencia económica: beta absoluta, beta condicional, clubes de convergencia y convergencia sigma. Beta absoluta, en la que los países poseen las mismas características estacionarias y de dinámica, lo que estimula una convergencia en el nivel de ingresos a lo largo del tiempo; la beta condicional, que supone diferencias de ingresos entre países, determinadas por diferencias sociales y económicas. Es decir, los países no poseen

la misma base productiva y social en el momento de su boom socioeconómico; los clubes de convergencia, en los cuales los países tienen un Producto Interno Bruto (PIB) per cápita similar y su tendencia a la convergencia ocurre solamente si las condiciones de auge económico son semejantes. Por su parte, el enfoque de la convergencia sigma está determinado por la dispersión temporal de los datos en los países sin convergencia inicial, observada en el comportamiento del coeficiente de variación a lo largo del tiempo (Vieira *et al*., 2012; Raiher, 2016; Ferrera de Lima, 2022; Souza y Ferrera de Lima, 2025).

El coeficiente de variación de Williamson (MC) se obtuvo por medio de la relación entre la desviación estándar y la media en porcentaje, como se presentó originalmente en Williamson (1965) y Williamson y Fleming (1977). Para estimar la MC se utilizó la ecuación 01:

$$\frac{MC}{ano} = \left[\frac{CV_{t1} - CV_{t2}}{CV_{t1}} \times 100\right] \div (t_2 - t_1) \quad (01)$$

Donde: MC = media de convergencia por año; CVt1 = media de variación del año inicial; CVt2 = media de variación del año final; t1 = año inicial; y t2 = año final.

Segundo, a nivel meso (relaciones estructurales): se emplearon correlaciones de *Pearson* (r) para examinar la intensidad y dirección de la asociación lineal entre el nivel de ingreso y el resto de los indicadores seleccionados (Souza; Ferrera de Lima, 2025):

$$R_{XY} = \frac{\Sigma(X \times Y) - \frac{(\Sigma X) \times (\Sigma Y)}{n}}{\sqrt{\left[\Sigma X^2 - \frac{(\Sigma X)^2}{n}\right] \times \left[\Sigma Y^2 - \frac{(\Sigma Y)^2}{n}\right]}} \quad (02)$$

Donde: n = número de variables observadas; Σ (X × Y) = sumatoria de los productos de las variables X e Y

ΣX × ΣY = sumatoria de los valores de la variable X multiplicado por la sumatoria de la variable Y

ΣX^2 = sumatoria de los cuadrados de la variable X; $(\Sigma X)^2$ = cuadrado de la sumatoria de la variable X

ΣY^2 = sumatoria de los cuadrados de la variable Y; $(\Sigma Y)^2$ = cuadrado de la sumatoria de los valores de la variable Y.

Los resultados de la correlación de Pearson estarán siempre contenidos entre dos valores:

$$-1 \leq r_{x,y} \leq +1$$

Si $r_{x,y} = -1$, la correlación es negativa. De otra forma, si $r_{x,y} = +1$, la correlación es positiva. Asimismo, si $r_{x,y} = 0$, la correlación es nula o inexistente.

Tercero, a nivel operacional: el procesamiento de los datos y cálculos estadísticos se ejecutó mediante el *software* Jamovi (2.6).

La disponibilidad de información fue verificada para cada uno de los indicadores seleccionados antes de su incorporación al panel consolidado. No se realizaron procedimientos de imputación estadística para completar valores faltantes; por tal motivo, se utilizó el último año con información homogénea y comparable para todos los países que conforman la muestra. En el caso de la escolaridad, este criterio condujo a utilizar los datos correspondientes al año 2022. Durante la construcción del panel también se evaluó la incorporación de otras variables demográficas, particularmente aquellas relacionadas con la migración internacional, la fecundidad y la estructura poblacional. Sin embargo, estas fueron excluidas del modelo comparado debido a las limitaciones de disponibilidad y comparabilidad internacional registradas durante el período analizado. Las recomendaciones metodológicas de la CEPAL establecen que las estadísticas regionales deben elaborarse utilizando metodologías y estándares internacionales para asegurar la comparabilidad entre países, reconociendo además que la cobertura de información disponible puede hacer que determinados años o períodos no sean estrictamente comparables (CEPAL, 2025). Conforme a estos criterios de selección, y por razones de orden metodológico y rigor científico, el análisis se concentró en indicadores que presentaban niveles adecuados de disponibilidad, homogeneidad y comparabilidad internacional. Sin embargo, ello no modifica el objeto de estudio de la investigación, que continúa situándose en el campo del desarrollo regional como un fenómeno multidimensional. La exclusión de determinadas variables respondió exclusivamente a las limitaciones de comparabilidad internacional disponibles para el período analizado y no a una redefinición del enfoque teórico del estudio.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Braun *et al*. (2009) señalan que el comercio bilateral y la inserción internacional de los países del Mercosur se han ampliado desde el inicio del Tratado de Asunción, en los años 1990. Esto fortaleció la estructura de comercio, la instalación de nuevos emprendimientos industriales, pero no avanzó en la libre movilidad de la fuerza laboral. En el contexto político, la defensa del estado democrático de derecho se ha convertido en un elemento importante en la consolidación del bloque, pero aún necesita avanzar en políticas sociales coordinadas y amplias, en especial con enfoque en la población.

Raiter (2002) sostiene que la ausencia de políticas públicas orientadas a la libre movilidad de la fuerza laboral en el ámbito del MERCOSUR ha limitado una integración más amplia entre los países del bloque. En este contexto, el autor señala que las diferencias regionales en materia de salarios, estructuras productivas e incentivos fiscales favorecen estrategias empresariales de reducción de costos, relegando a un segundo plano las transformaciones estructurales orientadas al fortalecimiento de la protección social de la población.

Durante las últimas décadas la región de América Latina ha experimentado cambios estructurales en su dinámica poblacional, marcados principalmente por un aumento sostenido en la esperanza de vida y el progresivo envejecimiento de su población (CEPAL, 2025). Estos factores demográficos, sumados a un agresivo progreso de la urbanización (De Angelis *et al*., 2025), presionan fuertemente los mercados laborales y los sistemas de bienestar social (OIT, 2025).

Por tanto, conforme al enfoque territorial propuesto por Lezcano González y Sanabria Zotelo (2025), las transformaciones del MERCOSUR ampliado no pueden interpretarse a partir del análisis aislado de la economía, sino considerando la interacción entre las distintas dimensiones que configuran el desarrollo regional.

En un contexto macroeconómico global caracterizado por una trampa de bajo crecimiento (CEPAL, 2024a), la ciencia del desarrollo regional comprende que no siempre el incremento del PIB per cápita garantiza la equidad. Por lo tanto, la capacidad de la región para traducir el aumento de la esperanza de vida en bienestar real depende directamente de la acumulación del capital humano y de la evolución de la estructura productiva (CEPAL, 2024a; Salazar-Xirinachs y Llinás, 2023).

Al observar la evolución macroeconómica del bloque, se evidencia que la respuesta frente a estos desafíos ha sido altamente heterogénea. La evolución del PIB per cápita (2003-2023) evidencia que, si bien existió una expansión económica generalizada, la dinámica de crecimiento regional fue marcadamente asimétrica. Además, una expansión del PIB per cápita no significa mejoras en la distribución del ingreso. En este sentido, estos antecedentes muestran que la desigualdad en la distribución del ingreso persiste independientemente del perfil económico de los países, lo que evidencia la necesidad de políticas públicas orientadas a la equidad distributiva y fiscal.

Los resultados presentados en la Tabla 1 muestran trayectorias divergentes en la evolución del PIB per cápita entre los países analizados. Economías como Panamá, Uruguay y Perú lideraron

el dinamismo regional impulsado por una mayor estabilidad macroeconómica. En contraste, los dos socios mayores del bloque (Argentina y Brasil) registraron expansiones moderadas, evidenciando un severo estancamiento a partir de 2013. Esto responde al agotamiento del ciclo de las materias primas, sumado a desequilibrios fiscales y alta volatilidad cambiaria de tasas producto del taper tantrum (CEPAL, 2024a; Banco Central de Chile, 2019). Otro aspecto importante que se observa en la información del PIB per cápita es que las economías más industrializadas del Mercosur no han avanzado mucho en productividad. Mientras que los países menos industrializados avanzan con cambios tecnológicos en la estructura agraria y fortaleciendo el comercio y los servicios, las economías industriales han tenido un crecimiento más lento.

Tabla 1. *Evolución del PIB per cápita en el MERCOSUR ampliado (2003-2023) – en US$*

País	2003	2013	2023	Variación %
Argentina	8.929	13.055	12.045	35%
Brasil	7.348	9.864	9.699	32%
Chile	10.499	15.154	16.275	55%
Colombia	4.450	6.331	7.361	65%
Ecuador	4.411	6.160	6.346	44%
Panamá	7.687	13.799	17.687	130%
Paraguay	3.956	5.480	6.338	60%
Perú	3.701	6.325	6.847	85%
Uruguay	10.722	18.027	19.919	86%

Fuente: elaboración propia a partir de datos estadísticos de CEPALSTAT.

En general, las economías más industrializadas, que ya han consolidado buena parte de su infraestructura, tienden a tener un crecimiento menor a lo largo del tiempo. Mientras que las economías menos desarrolladas, que presentan fragilidades sociales y económicas, necesitan tasas más altas de inversión. A veces, inversiones en la producción de electricidad, infraestructura de transporte y modernización de las ciudades tienen un impacto significativo en la variación del PIB per cápita, sin presentar cambios estructurales en las condiciones de vida de la población.

En definitiva, las asimetrías de origen no se corrigieron. Las economías más grandes actuaron por debajo del promedio regional, demostrando que el actual diseño de integración comercial no tracciona un desarrollo equitativo frente a *shocks* externos (Caetano y Hernández Nilson, 2021; Pena *et al*., 2023). Es decir, a pesar de los avances comerciales, el Mercosur sigue siendo muy sensible a la oscilación en la cotización del dólar, a los precios internacionales del petróleo y de las materias primas. En general, esta sensibilidad macroeconómica afecta mucho a la población, ya que provoca inflación en el precio de los alimentos, mientras que los salarios no se ajustan los precios domésticos e internacionales.

Las economías con ingresos iniciales más bajos (Paraguay, Perú y Colombia) registraron expansiones superiores, sugiriendo una aproximación relativa. Sin embargo, esta dinámica no garantizó equidad territorial ni asignó un patrón uniforme, evidenciando una persistente heterogeneidad

estructural, con diferencias en la productividad de los factores de producción entre los países del Mercosur, como se observa en la Tabla 2.

Tabla 2. *Coeficiente de variación (C.V.) del PIB per cápita en el MERCOSUR ampliado-2003, 2013 y 2023*

AÑO	MEDIA	DESV. ESTANDAR	C. V
2003	6856	2819	0,41
2013	10466	4677	0,45
2023	11391	5331	0,47

Fuente: Elaboración propia a partir de datos estadísticos de CEPALSTAT.
Nota: Valores iguales o superiores a 0,30 indican una elevada dispersión (Pimentel-Gomes, 1985).

El análisis estadístico de la convergencia (tabla 2) refuta la hipótesis de integración equitativa. El aumento sostenido de dispersión a lo largo de las dos décadas confirma un proceso de crecimiento marcadamente desequilibrado, donde la riqueza tendió a la concentración espacial. Con estos resultados, se percibe que el crecimiento económico no fue homogéneo entre los países miembros del Mercosur. Consecuentemente, la dinámica del mercado laboral no fue positiva en todos los países.

En conjunto, estos resultados refuerzan la necesidad de fortalecer las políticas de desarrollo regional, tanto al interior de cada país como entre los países que integran el bloque. Aunque algunos países como Paraguay han implementado importantes incentivos fiscales y beneficios tributarios, el crecimiento económico y la estructura productiva continúan concentrándose principalmente en Brasil y Argentina.

De acuerdo con los resultados observados en la Tabla 3, existe una asociación negativa entre el PIB per cápita y la pobreza extrema (r = -0,67), lo que indica que los países de la muestra con mayores niveles de ingreso presentan menores niveles de pobreza extrema. Este resultado es consistente con CEPAL (2024b), que relaciona la reducción de la pobreza con la evolución de los ingresos laborales, las transferencias y los sistemas de protección social. Por lo tanto, el aumento del ingreso no actúa de manera aislada, sino en conjunto con los mecanismos distributivos y de protección social, cuya incidencia depende de las condiciones institucionales y sociales de cada país.

Tabla 3. *Matriz de correlaciones de Pearson entre variables socioeconómicas (2023)*

Variable	PIB (pc)	Gini	Desem.	Pob. ex.	Esc
PIB (pc)	-	-	-	-	-
Gini	-0,21	-	-	-	-
Desm.	0,46	0,42	-	-	-
Pob. Ex.	-0,67	0,59	-0,14	-	-
Esc.	0,85	-0,40	0,4	-0,93	-
E.V	0,64	-0,12	0,3	-0,18	0,23

Fuente: Elaboración propia panel Jamovi 2.6 a partir de datos de CEPALSTAT.
Nota: Desem= Desempleo, Pob. Ex= Pobreza extrema, Esc= Escolaridad, E.V= Esperanza de vida

Respecto de la escolaridad, se observa una asociación positiva fuerte con el PIB per cápita (r = 0,85), siendo la relación de mayor intensidad entre las variables analizadas. Este resultado coincide con Bah (2023), quien identifica una relación positiva entre educación y desempeño económico a partir de un análisis comparado entre países. En este sentido, los resultados sugieren una asociación entre los años de educación de la población económicamente activa y los niveles de ingreso observados entre los países de la muestra.

En cuanto a la esperanza de vida, se observa una asociación positiva moderada con el PIB per cápita (r = 0,64). Este resultado coincide con Aksan y Chakraborty (2023), quienes analizan la relación entre ingreso y esperanza de vida entre países y señalan que el crecimiento económico no se traduce automáticamente en mejoras de supervivencia, debido a la influencia de factores como la desigualdad y el acceso a la atención sanitaria. De esta forma, los resultados sugieren que la relación entre el ingreso y la esperanza de vida también depende de otros factores sociales presentes en cada país

En relación con el desempleo, se observa una asociación positiva moderada con el PIB per cápita (r = 0,46), resultado que indica que un mayor nivel de ingreso no se relaciona necesariamente con menores tasas de desempleo entre los países analizados. Este hallazgo coincide con la OIT (2025), que señala la persistencia de dificultades estructurales en los mercados laborales de América Latina y el Caribe y la insuficiente creación sostenida de empleo. En este contexto, las diferencias observadas permiten considerar que el desempeño económico de los países no se refleja de manera homogénea en sus mercados laborales.

Finalmente, el coeficiente de Gini presenta una asociación negativa débil con el PIB per cápita (r = -0,21), indicando así que las diferencias de ingreso entre los países analizados no se relacionan de manera intensa con los niveles de desigualdad. Este resultado es consistente con CEPAL (2024b), que evidencia la persistencia de desigualdades en América Latina y el Caribe, aun frente a cambios en los niveles de ingreso y pobreza.

CONCLUSIONES

El análisis del MERCOSUR ampliado (2003-2023) permite confirmar la hipótesis central del estudio: aunque existió crecimiento económico y mejoras sociodemográficas, la convergencia estructural no fue homogénea ni garantizó la equidad territorial. Si bien el incremento del PIB per cápita se asoció con menores niveles de desempleo y pobreza extrema, persisten fuertes asimetrías que evidencian un patrón de crecimiento espacialmente desequilibrado.

Institucionalmente, aunque el bloque superó su visión inicial estrictamente comercial e incorporó órganos de dimensión política y social, los resultados obtenidos indican que el objetivo de cohesión territorial no se ha alcanzado de manera sostenible. Si bien la creación del Fondo para la Convergencia Estructural del MERCOSUR (FOCEM) constituyó un hito en el proceso de integración regional, la persistencia de las asimetrías observadas durante el período estudiado evidencia la necesidad de profundizar el análisis de los mecanismos institucionales creados para contribuir a su reducción. En este contexto, resulta pertinente examinar los procesos de

planificación, asignación de recursos, implementación, seguimiento y evaluación de instrumentos y sus objetivos, así como los criterios utilizados para valorar sus resultados, con el propósito de comprender su contribución efectiva a la convergencia estructural entre los países del bloque. Por lo que, el verdadero desarrollo del MERCOSUR requerirá transitar hacia modelos de gobernanza multinivel.

Los resultados obtenidos indican la necesidad de comprender la integración regional no solo como un proceso comercial, sino también como un desafío de desarrollo territorial, cohesión social y reducción de las asimetrías estructurales entre los países del bloque. En este sentido, además resulta de gran interés para futuras investigaciones evaluar la arquitectura financiera y operativa del FOCEM, con el propósito de optimizar el impacto social de los recursos comprometidos por los principales contribuyentes netos del bloque y garantizar el retorno social de la inversión de los fondos.

El diagnóstico presentado evidencia la necesidad de profundizar el estudio de los mecanismos institucionales orientados a la reducción de las asimetrías, abriendo nuevas posibilidades de investigación que podrán desarrollarse en futuras publicaciones.

AGRADECIMIENTOS

Este estudio se realizó con el apoyo de la Fundación Coordinación de Perfeccionamiento del Personal de Nivel Superior (CAPES) y el Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (CNPQ), Brasil.

Disponibilidad de los datos de la investigación: Los datos que respaldan los hallazgos de esta investigación y que no se encuentran sujetos a restricciones derivadas de acuerdos de confidencialidad o disposiciones normativas podrán ser proporcionados por el autor de correspondencia, previa solicitud razonable realizada a través del correo electrónico correspondiente: alondrapalma@gmail.com

COMENTARIOS DE EVALUACIÓN

Este artículo fue sometido a un proceso de evaluación a través de revisión por pares en modalidad anónima, de acuerdo con la política de transparencia editorial de la revista. Los revisores, que participaron de manera anónima en este proceso, dieron su consentimiento para la publicación de los comentarios emitidos durante la revisión.

Comentarios de evaluación 1: Si bien el artículo aborda un tema relevante, presenta limitaciones metodológicas que resta solidez a las conclusiones. La metodología es clara, sin embargo, no se encuentra bien desarrollada. No explican cómo se construyeron las bases, el tratamiento de datos faltantes, como se midió la escolaridad. En cuanto al análisis demográfico es insuficiente para responder al alcance planteado en el título y en los objetivos. Si bien se menciona envejecimiento, transición demográfica no se desarrollan estos fenómenos. Se recomienda fortalecer el marco conceptual, ampliar el análisis demográfico, profundizar la metodología y reformular la

discusión y las conclusiones para que estén estrictamente respaldadas por los resultados obtenidos. En adjunto remito las sugerencias para su ajuste.

Comentarios de evaluación 2: En el apartado de resultados se nota mayor énfasis en análisis de indicadores económicos y sociales, no así lo demográfico, por tanto, pongo a consideración el cambio del título. En el resultado no se observa ningún análisis de la dinámica demográfica, y en ello se sustenta la sugerencia. Es un buen trabajo, pero la coherencia entre el título, el análisis e incluso en los datos referidos, no es completa. Es necesario el ajuste para su publicación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Braun, M. B., Cardoso, R. D., y Freitas Vian, C. E. (2009). Uma análise do desenvolvimento do setor externo nos países do Mercosul através de indicadores de comércio internacional. *Informe GEPEC*, *13*(1), 79–89. https://doi.org/10.48075/igepec.v13i1.2143

Caetano, G., y Hernández Nilson, D. (2021). Treinta años de MERCOSUR: canon regionalista. *Cuadernos Americanos*, *176*, 15–41.

Cecchini, S., Holz, R., y Soto de la Rosa, H. (Coords.). (2021). *Caja de herramientas. Promoviendo la igualdad: Aporte de las políticas sociales de América Latina y el Caribe* (LC/TS.2021/55). Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2021). Panorama Social de América Latina 2020 (LC/PUB.2021/2-P). Naciones Unidas.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2024a). Estudio Económico de América Latina y el Caribe, 2024: trampa de bajo crecimiento, cambio climático y dinámica del empleo (LC/PUB.2024/10-P).

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2024b). *Panorama Social de América Latina y el Caribe, 2024*. Naciones Unidas.

CountryEconomy. (2026). *Índice de Gini*. Recuperado el 10 de marzo de 2026, de https://pt.countryeconomy.com/demografia/indice-de-gini

De Angelis, J., Iannuzzi, P., Michalczewsky, K., Sternberg, S., y Svarzman, G. (2025). *Informe MERCOSUR No 27: MERCOSUR: negociaciones estratégicas y escenarios emergentes* (Nota Técnica N.º IDB-TN-3157). Banco Interamericano de Desarrollo.

Ferrera de Lima, J. (2022). *Economia territorial: teoria e indicadores*. Edições do NDR, Toledo, Brasil. https://doi.org/10.5281/zenodo.7199564

Ferrera de Lima, J., y Bidarra, B. S. (2021). Convergência setorial na fronteira sul do Brasil. *Revista Brasileira de Desenvolvimento Regional*, *9*(2), 211–226. https://doi.org/10.7867/2317-5443.2021v9n2p211-226

Fondo Monetario Internacional (FMI). (2024). *Perspectivas de la economía mundial, giro en las políticas, Amenazas en aumento*.

Lezcano González, E., y Sanabria Zotelo, M. (2025). Demografía y desarrollo en Paraguay: un análisis socioeconómico territorial*. Población y Desarrollo*, *31*(60), 31–45.

Maloney, W., Melendez, M., y Morales, R. (2025). *Crimen Organizado y Violencia en América Latina y el Caribe. Informe Económico América Latina y el Caribe (Abril)*. Banco Mundial. https://doi.org/10.1596/978-1-4648-2236-0

Marcillo Indacochea, M. M., Proaño Ponce, W. P., y Soledispa Reyes, S. G. (2026). Inversión pública sostenible y desarrollo en economías emergentes. *Revista Pulso Científico*, *4*(1), 599–611. https://doi.org/10.70577/rps.v4i1.190

Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE). (2024). *Perspectivas económicas de América Latina 2024: Financiando el desarrollo sostenible*. OECD Publishing.

Organización Internacional del Trabajo (OIT). (2025). *Panorama laboral 2024: América Latina y el Caribe*.

Pimentel-Gomes, F. (1985). *Curso de estatística experimental*. USP/ESALQ.

Raiher, A. P. (2016). Condição de pobreza e a vulnerabilidade da mulher brasileira. *Informe GEPEC*, *20*(1), 116–128. https://doi.org/10.48075/igepec.v20i1.13531

Raiter, H. E. (2002). Cuestión étnica y regionalización: El caso del cono sur de las Américas. *Población y Desarrollo*, *13*(23), 9–24.

Rodríguez Silvero, R. (2011). Asimetrías en el MERCOSUR. Breve historia, situación actual y perspectivas. En G. Caetano (Coord.), *MERCOSUR 20 años* (pp. 283–298). CEFIR.

Salazar-Xirinachs, J. M., y Llinás, M. (2023). Hacia la transformación de la estrategia de crecimiento y desarrollo de América Latina y el Caribe: el papel de las políticas públicas de desarrollo productivo. *Revista de la CEPAL*, *141*, 57–91.

Souza, L. R. de, y Ferrera de Lima, J. (2025). Perfil econômico e o desenvolvimento municipal no Vale do Ivaí – Paraná. *Revista da Casa da Geografia de Sobral (RCGS)*, *27*(1), 216–244. https://doi.org/10.35701/rcgs.v27.1026

The Jamovi project. (2024). *Jamovi* (Versión 2.6) [Software de computadora]. https://www.jamovi.org

Vieira, F. L., Staduto, J. A. R., Parré, J. L., Bechlin, A. R., y Letti, A. G. (2012). Convergência de Renda e Desenvolvimento Regional no Paraná (1999-2006). *Informe GEPEC*, *16*(1), 213–235. https://doi.org/10.48075/igepec.v16i1.6111

Williamson, J. G. (1965). Regional inequality and the process of national development: a description of the patterns. *Economic Development and Cultural Change*, *13*(4), 1–84.

Williamson, J., y Fleming, J. (1977). Convergence theory and the social welfare sector. *International Journal of Comparative Sociology*, *18*(3-4), 242–253.