

Análisis de los principales determinantes de la violencia familiar en los municipios de Quintana Roo, México

Analysis of the Main Determinants of Domestic Violence in the Municipalities of Quintana Roo, Mexico

*Juan Andrés Aguilar Martínez¹ [0000-0002-0375-9149](mailto:juanam@uqroo.edu.mx),

Enrique Cercas López² [0000-0003-4162-0305](mailto:enriquecercas@uqroo.edu.mx)

¹Universidad Autónoma del Estado de Quintana Roo, División de Ciencias Sociales y Derecho; y división de Ciencias Políticas y Económicas. México

²Universidad Autónoma del Estado de Quintana Roo, División de Ciencias Sociales y Derecho. México

Resumen. Se presenta un análisis de los principales determinantes de la violencia familiar, según el enfoque ecológico contextual y se identifican las condiciones necesarias y suficientes para la presencia de este fenómeno en los municipios de Quintana Roo, México, mediante el análisis cualitativo comparado para datos nítidos (csQCA) complementado con técnicas de teoría de la información para análisis comparativo. Se ofrece una breve revisión documental acerca del concepto y abordaje epistémico de la violencia familiar, sus consecuencias y la magnitud del problema, para posteriormente aplicar la metodología QCA y discutir los resultados. Se ha encontrado que existen cuatro variables cuya combinación puede generar altas tasas de violencia familiar en los municipios, a saber: una mayoría poblacional sin afiliación religiosa, altas tasas de disrupción familiar, una mayoría poblacional que no es protestante o evangélica y población mayoritariamente urbana.

Palabras clave: violencia familiar, ecológico contextual, csQCA, Quintana Roo.

Abstract. An analysis of the main determinants of family violence is presented, according to the contextual ecological approach, and the necessary and sufficient conditions for the presence of this phenomenon in the municipalities of Quintana Roo, Mexico, are identified through comparative qualitative analysis for clear data (csQCA) complemented with information theory techniques for comparative analysis. A brief documentary review is offered about the concept and epistemic approach to family violence, its consequences and the magnitude of the problem, to later apply the QCA methodology and discuss the results. It has been found that there are four variables whose combination can generate high rates of family violence in municipalities, namely: a population majority without religious affiliation, high rates of family disruption, a population majority that is not Protestant or evangelical, and a majority urban population.

Keywords: family violence, contextual ecological, csQCA, Quintana Roo.

*Autor correspondiente: Juan Andrés Aguilar Martínez. Email: juanam@uqroo.edu.mx

Recibido: 25/07/2024. Aceptado: 28/11/2024

Editor Responsable: Luis Ortiz Jiménez. <https://orcid.org/0000-0002-3943-1989> Doi: [10.18004/riics.2024.diciembre.245](https://doi.org/10.18004/riics.2024.diciembre.245)

Universidad Autónoma de Asunción. Asunción, Paraguay

ISSN (Impresa) 2225-5117. ISSN (En Línea) 2226-4000.

Rev. Int. Investig. Cienc. Soc.

Vol. 20 n° 2, Diciembre, 2024, pág. 245-258



Este es un artículo publicado en acceso abierto bajo una [Licencia Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

INTRODUCCIÓN

La violencia familiar (VF) abarca cualquier forma de comportamiento violento dirigido hacia miembros de la familia, independientemente de su género, que resulte en daño físico, sexual o psicológico, incluyendo amenazas, coerción y/o privación de libertad, (Tan y Haining, 2016). Otros autores coinciden en lo general con esta definición, por ejemplo, para Dutton (2011), la VF se refiere a cualquier violencia que se produce entre parejas íntimas y contra los niños, y puede manifestarse en diversas formas: física, sexual o emocional.

Asimismo, la VF tiene importantes repercusiones negativas en la sociedad, se ha encontrado que esta se asocia fuertemente con estrés, ansiedad e intentos de suicidio en las mujeres que la padecen, (Mellouki, 2023). También se ha encontrado que los niños que han sido expuestos a VF presentan mayores probabilidades de desarrollar problemas emocionales y conductas antisociales en general, (Doroudchi et. al., 2023; Vera y Alay, 2020). Otros estudios muestran que se la exposición a VF propicia un mayor rezago académico y dificultades en el desarrollo de habilidades cognitivas, (Chatterjee y Halder, 2023; Morillo, 2021).

Enfoques explicativos de la VF

Existen diversos enfoques que buscan explicar las causas de la VF, por ejemplo, el enfoque normativo, al que subyace la idea de que la VF es consecuencia de un marco legislativo deficiente, que impide dirigir y adecuar políticas públicas en caminadas a la prevención y tratamiento de esta problemática social, (Rodríguez y Alarcón, 2022, Amézquita, 2014, Chávez y Servín, 2006).

Otra línea explicativa de la VF se concentra en los factores psicosociales y psicopatológicos, el primero indaga en los factores individuales de índole psicológico con detonantes como traumas y presiones sociales para entender la VF, mientras que el psicopatológico remite a lo biológico y fisiológico, con implicaciones de la medicina y psiquiatría, pero, limitándose a explicaciones individuales, (Walker, 2000, Dutton, 2006 y Herman, 1992).

Otro enfoque es el estructural funcionalista, que analiza cómo la estructura familiar contribuye a la violencia, a partir de tensiones y disfunciones, cambios de los roles tradicionales de género, en función del ejercicio del poder desigual; también considera factores exógenos, como la inequidad en las condiciones y oportunidades para el agregado social, (Chávez, 2015),

Otra perspectiva explicativa de la VF se sustenta en el denominado interaccionismo simbólico, que aborda las definiciones y significados de las interacciones cotidianas familiares, y como éstas pueden llevar a la violencia, desde

la propia construcción social del género y las relaciones de poder, en este enfoque la VF es una construcción sociocultural que varía según el contexto histórico y las relaciones entre los sujetos, (Arce-Rodríguez, 2006).

El enfoque ecológico es otra de las explicaciones más extendidas para comprender las causas de la violencia en general y la VF en particular, este a su vez se divide en dos grandes grupos: niveles de influencia y ecológico contextual. En el primero, la VF se explica a partir de la interacción de tres niveles de la estructura social: macrosistema, exosistema, microsistema, que en esencia hacen referencia a la interdependencia de las condiciones sociales, familiares, e individuales en cuanto a la normalización, reforzamiento y reproducción de esquemas de VF en la sociedad, (Chávez, 2006).

La perspectiva ecológica contextual, explica la VF a partir de la interacción de un gran número de factores económicos, sociales y culturales, como la pobreza, desempleo, nivel educativo, adscripción cultural, religiosa, etc., es decir, la VF es la manifestación de un conjunto de condiciones que, combinadas, dan lugar a la aparición de esta problemática social. Es en esta línea teórica que se suscribe el presente estudio, considerando que presenta una mayor susceptibilidad para la validación empírica a partir de datos relativamente accesibles.

Entre los trabajos empíricos más recientes que indagan en la explicación de la VF a partir de elementos contextuales, destaca el Lanchimba et. al., (2023), estos autores realizan una amplia recopilación de variables que pueden influir sobre la VF según diferentes autores, con esta base, realizan un análisis econométrico para verificar la relación entre la VF y las variables referidas; encuentran que el estado de ánimo positivo y la mayor conciencia sobre la salud se relacionan negativamente con la VF, mientras que la depresión y el hacinamiento presentan una correlación positiva, también encuentran que la afiliación religiosa es un factor explicativo importante, no obstante, que sus efectos varían en función del contexto de cada hogar.

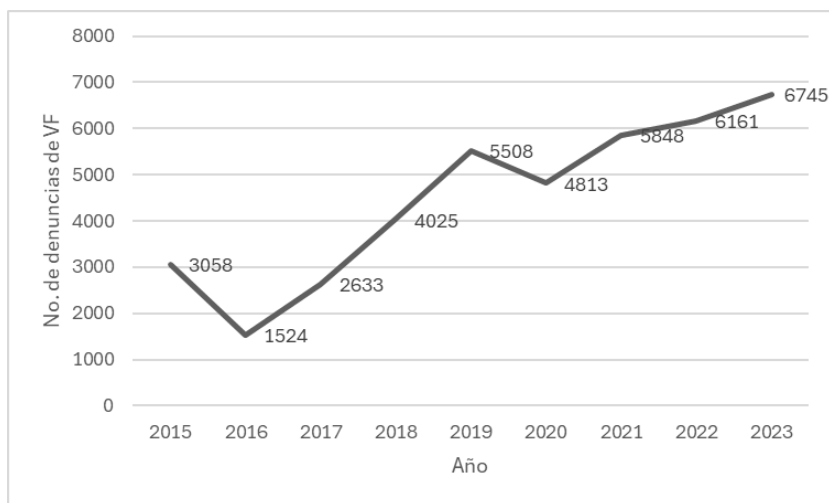
Por su parte, Smith, J. et. al., (2022), mediante una encuesta en hogares, aplicada en 15 países, incluyendo México, India, Kenia, etc., encuentran determinantes de la VF en factores individuales, familiares y económicos, tales como: edad, nivel educativo, tamaño del hogar, estrés económico, cohesión social y actividad criminal, identificando mayor riesgo de violencia en individuos con menos escolaridad y con desempleo, siendo también significativa la disfunción familiar, y con una relación negativa la cohesión social, por lo que se sugieren la intervención en los distintos niveles y factores del contexto.

También García-Moreno, et. al., (2021), por medio de una encuesta aplicada en 20 países en desarrollo que incluyen regiones de Asia, África y América Latina, mediante regresiones logísticas, encuentran relaciones entre los factores ecológicos y la violencia, en este caso de pareja íntima, dentro de los factores individuales se tienen a la edad, el nivel educativo y empleo, como factores de pareja se encuentra que la diferencia de edad y el control financiero juegan un papel importante en la incidencia, y en el nivel comunitario son las normas de género y los accesos a recursos de apoyo los que determinan la existencia o no de la violencia a la pareja.

El crecimiento de la violencia familiar en Quintana Roo

La VF es un fenómeno que ha crecido considerablemente en los últimos años en Quintana Roo, como se observa en la gráfica 1, que presenta la evolución de este fenómeno según datos del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP).

Fuente: elaboración propia con datos extraídos del SESNSP.



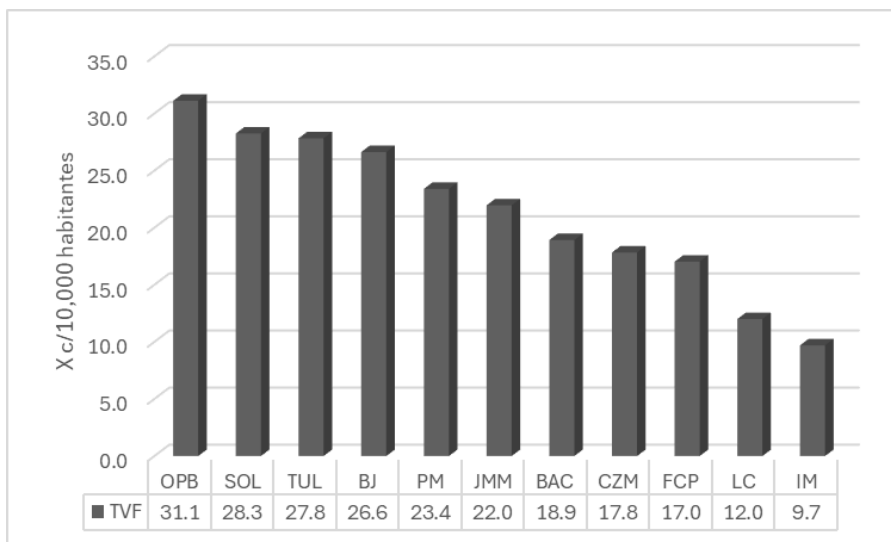
Gráfica 1. Evolución del delito de violencia familiar en Quintana Roo (2015-2023).

Hay un crecimiento de la VF en un 120.5% en un periodo de 8 años (2015-2023); a excepción de los años 2016 y 2020 la VF ha crecido de forma continua en el periodo, esto se traduce en un crecimiento de 12.5% anual. Considerando que, según estimaciones del Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI), la cifra negra en Quintana Roo es del 93.7%, la violencia familiar que se conoce a partir de las denuncias en las fiscalías, que presenta el SESNSP,

representaría solo 6.3% de los casos.

Son tres los municipios con mayor presencia de esta problemática, en términos absolutos Benito Juárez, Solidaridad y Othón P. Blanco, acumulan el 81.3% de los registros de VF en el estado para el año 2023, sin embargo, al obtener la tasa de incidencia por cada 10,000 habitantes y ponderando por la población, el municipio de Othón P. Blanco es el que registra mayor incidencia de VF, en segundo lugar el municipio de Solidaridad, y Tulum y Benito Juárez en tercer y cuarto lugar, respectivamente, las tasas van desde 31.1 hasta 26.6, el municipio con menos incidencia es Isla Mujeres con solo 9.7 delitos de VF por cada diez mil habitantes.

Fuente: elaboración propia con datos extraídos del SESNSP.



Gráfica 2. Tasa de violencia familiar por cada 10,000 habitantes en los municipios de Quintana Roo (2020).

Así, la VF es una problemática creciente que aqueja a la sociedad de Quintana Roo, por ello, el presente estudio busca descubrir aquellos factores prioritarios que pueden estar contribuyendo a la presencia de este fenómeno, esto debido a que la literatura ha tendido a expandir en un gran número de variables la explicación del fenómeno, lo que ha generado un exceso de factores explicativos trayendo consigo mayor incertidumbre y menos precisión sobre conocimiento de la VF.

MÉTODOS Y RESULTADOS

El estudio se desarrolla siguiendo la metodología de del Análisis Cualitativo Comparado para datos nítidos (csQCA) propuesta por Ragín (1987), complementada con teoría de la información para el análisis comparativo de casos presentada por Drozdova y Taylor, (2017) Entre las virtudes de estos métodos destaca la posibilidad de que, a partir de un conjunto relativamente amplio de variables, se puedan ir identificando, de forma endógena, aquellas que aportan una mayor explicación al fenómeno de interés, y posteriormente combinarlas para determinar las configuraciones de variables que son condiciones necesarias y suficientes para la existencia del fenómeno.

La VF se estima a partir de las denuncias por este delito reportadas por fiscalía de Quintana Roo, que se encuentra desglosada por municipio como se observa en la parte inferior del gráfico 2. Se trabaja con información de violencia para el año 2020 a fin de que coincida con la información del censo 2020 de donde se extrae la información de las variables explicativas del fenómeno de estudio. Todos los datos provienen del SESNSP y del censo de población 2020 del INEGI y han sido ponderados con base en la población municipal y según criterios de estandarización que permiten la comparación entre municipios^a.

La Tabla 1 muestra las variables consideradas como factores contextuales explicativos, el orden de aparición es arbitrario, y el criterio de selección de cada variable obedece tanto a señalamientos teóricos como a su disponibilidad. Es importante señalar que las metodologías de la teoría de la información y csQCA no presuponen algún tipo de relación entre las condiciones explicativas y el fenómeno de estudio, sino que el mismo análisis ha de revelar si la presencia (ausencia) de aquellas puede ser una condición necesaria y/o suficiente para la existencia de dicho fenómeno.

^a Siguiendo las recomendaciones de buenas prácticas y replicabilidad (Vargas, 2022), las bases de datos, los elementos para la ponderación, las tablas dicotómicas y ganancia informativa pueden consultarse en [Violencia Familiar QROO Base de datos Aguilar y Cercas 2020.xlsx](#).

Tabla 1. Condiciones explicativas de la violencia intrafamiliar según el enfoque contextual

Indiesp	% de la población de 5 años y más que habla alguna lengua indígena y habla español, con respecto al mismo sector de la población
Indinoesp	% de la población de 5 años y más que habla alguna lengua indígena y NO habla español, con respecto al mismo sector de la población
Panalfabeta	% de la población de 15 años y más analfabeta, con respecto a la población del mismo rango
Pfemanalfabeta	% de la población femenina de 15 años y más analfabeta, con respecto a la población femenina del mismo rango
Pmasanalfabeta	% de la población masculina de 15 años y más analfabeta, con respecto a la población masculina del mismo rango
Pcatol	% de la población católica
Protesevan	% de la población protestante o evangélica
Norelig	% de la población sin religión o adscripción religiosa
*Pjefamujer	% de hogares que tienen como referencia mujer (indicador de disrupción familiar)
Pjefehombre	% de hogares con referencia hombre
Hacinamiento	Promedio de ocupantes en viviendas particulares ocupadas
Hacinamientoxc	Promedio de ocupantes por cuarto en viviendas particulares habitadas
Pijos	Promedio de hijos nacidos vivos
Inmigra	% de la población de 5 años y más residente en otra entidad en marzo de 2015, con respecto a la población de mismo rango
Pdesocupada	% de la población de 12 años y más desocupada, con respecto a la población de mismo rango de edad
*Vsinbienes	% de viviendas particulares sin ningún bien por cada mil viviendas particulares habitadas. (indicador de pobreza)
*Pvinternet	% de viviendas que disponen de internet (indicador de urbanidad)
Pnsalud	% de la población sin afiliación a algún servicio de salud

*Nota: entre paréntesis se muestra una interpretación alternativa de la variable.

Fuente: elaboración propia.

A partir de la información para las variables de la tabla 1, se realiza una dicotomización de los datos para formar una tabla de verdad que relaciona la presencia (1) o ausencia (0) de cada variable explicativa con los casos donde el fenómeno está presente (1) o ausente (0). Esto se logra señalando como presencia aquellos valores que superan el promedio de todos los municipios para cada una de las variables y como ausencia si se encuentran por debajo de la media. A partir de esta información, aplicando la técnica de Drosdova y Gaubatz (2017) se estima una medida de “ganancia informativa” que muestra la aportación de cada variable a la reducción de la incertidumbre sobre del fenómeno de interés, a fin de excluir aquellas que aportan muy poco o nada en este sentido. Fuente: elaboración propia

La Tabla 2 muestra las variables ordenadas según su aportación a la explicación del fenómeno de estudio, las primeras nueve, presentadas a la izquierda, muestran una importante contribución a la reducción de la incertidumbre, las restantes, presentadas a la derecha, tienen una contribución relativamente baja o prácticamente nula como la condición de hablar solo lengua indígena y no español.

Este filtro reduce a la mitad el conjunto de variables explicativas, la misma estructura de los datos ha revelado que, para el caso de estudio, las variables que más reducen la incertidumbre sobre la VF son la proporción de población analfabeta en cada municipio, el hacinamiento, el no tener alguna afiliación religiosa, la carencia de bienes que se utiliza como indicador de pobreza, la disrupción familiar, representada por jefes de familia hombre o mujer, el acceso a internet, y la profesión de la religión evangélica.

Mediante el csQCA, se procede a verificar si las variables identificadas como relevantes, son condiciones necesarias para la existencia del fenómeno de estudio. Una condición es necesaria si está presente siempre que se produce un resultado (aunque podría estar presente también aun cuando el resultado no se produzca). El parámetro de consistencia indica la proporción de casos que presentan una condición y el resultado, respecto del total de casos. La tabla 3 muestra los resultados del análisis de necesidad.

Tabla 3. Análisis de necesidad.

	Consistencia	Cobertura
Panalfabeta	0.16	0.25
Protesevan	0.16	0.33
Psnrelig	0.83	0.83
Pjefamujer	0.83	0.71
Pjefehombre	0.16	0.25
Hacinamientoxc	0.33	0.33
Vsinbienes	0.33	0.40
Pvinternet	0.83	0.71

Fuente: elaboración propia a partir del software csQCA 3.0

Los resultados de la Tabla 3 indican que no hay una condición que por sí sola sea necesaria para la existencia del fenómeno, lo que no implica que combinadas con otras no puedan serlo, sin embargo, si se aprecia que las variables: Psnrelig, Pjefamujer, Pvinternet, están presentes en el 83% de las veces en que la proporción de violencia familiar de cada municipio supera a la media estatal, lo que, si bien no alcanza para concluir que son condiciones necesarias, si presentan una importancia considerable en la explicación del fenómeno.

Prosigue realizar un análisis de minimización booleana, para identificar la combinación o combinaciones de variables, denominadas primeros implicantes, que pueden explicar la presencia o ausencia de la violencia familiar. El análisis mediante el software fsQCA arroja tres soluciones, la compleja, parsimoniosa, y la intermedia. Se presentan únicamente la solución compleja y la intermedia, puesto que la solución parsimoniosa contiene múltiples primeros implicantes repetidos, lo que implicaría elegir alguno sin contar con algún criterio para ello.

Tabla 4. Minimización Booleana, solución compleja

Configuración	Cobertura	Casos explicados
~Panalfabeta*~Protesevan*Psnrelig*Pjefamujer*~Pjefehombre*~Hacinamientoxc*~Vsinbienes*Pvinternet	66%	Othón P. Blanco, Benito Juárez, Solidaridad, Puerto Morelos.
~Panalfabeta*~Protesevan*Psnrelig*Pjefamujer*~Pjefehombre*Hacinamientoxc*Vsinbienes*Pvinternet	17%	Tulum

Fuente: elaboración propia a partir del software csQCA 3.0

La solución compleja muestra dos configuraciones, la primera cubre el 66% de los casos (municipios) donde la violencia familiar es superior a la media estatal. Indica que la violencia familiar sería el resultado de la combinación de: una proporción poblacional mayoritariamente no analfabeta, una mayoría poblacional no protestante, un mayor porcentaje poblacional sin religión, un mayor porcentaje de hogares con referencia de jefatura mujer, un mayor porcentaje de hogares donde el jefe no es hombre, un mayor porcentaje de la población que no vive en condiciones de hacinamiento, un mayor porcentaje de hogares con bienes y una mayor proporción poblacional con acceso a internet.

La segunda configuración de la solución compleja explica únicamente el 17% de los casos donde ocurre el fenómeno, que en este caso es el municipio de Tulum, presenta prácticamente la misma combinación de condiciones causales, salvo en lo que respecta al hacinamiento y a la ausencia de bienes, puesto que en esta es la presencia de estas y no su ausencia, las que combinadas con las demás, dan como resultado la violencia familiar.

Los resultados de la solución intermedia, que se ofrecen en la tabla 5, indican que la configuración de condiciones explicativas o condiciones causales que producen el resultado, en la mayoría de los municipios (83%) donde se ha observado el fenómeno es: una mayor proporción poblacional que es no protestante o evangélica, hay un mayor porcentaje de la población que no profesa alguna religión, un mayor porcentaje de hogares con referencia de jefa mujer y una mayor proporción de la población con acceso a internet. Cabe señalar que la solución intermedia es con frecuencia la más recomendada como la mejor configuración explicativa (Mejía Trejo, 2021).

Tabla 5. Minimización Booleana, solución intermedia

Configuración	Cobertura	Casos explicados
~Protesevan*Psnrelig*Pjefamujer*Pvinternet	83%	Othón P. Blanco, Benito Juárez, Solidaridad, Tulum, Puerto Morelos.

Fuente: elaboración propia a partir del software csQCA 3.0.

DISCUSIÓN

Aunque hay diversos enfoques explicativos de la VF, existe consenso en que se trata de una problemática social compleja, que está influida por diversas condiciones económicas, sociales y culturales; derivado de esto, el número de factores considerados como explicativos de este fenómeno ha tendido a crecer de forma considerable, lo cual, en vez de generar mayor claridad sobre el tema, ha traído mayor incertidumbre por exceso.

El presente trabajo ha buscado reducir la incertidumbre sobre el las causas de la VF en los municipios de Quintana Roo, México, primero, mediante una reducción de factores explicativos, y posteriormente mediante un análisis de la configuración de condiciones causales que pueden explicar la presencia o ausencia del fenómeno de estudio, es importante precisar que los resultados son válidos únicamente para el caso de estudio, las técnicas empleadas se insertan en la idea de que los fenómenos sociales, aunque repetidos, enfrentan condiciones particulares únicas en función del contexto en que se manifiestan, (Mejía Trejo, 2021).

La aplicación de la técnica propuesta por Drosdova y Gaubatz (2017), permitió reducir el conjunto de 18 variables explicativas a la mitad, descartando en el proceso algunos factores que se tradicionalmente se consideran explicativos de la VF, por ejemplo, la tasa de desocupación y la inmigración, aportaron muy poco a la reducción de la incertidumbre, igual que el número promedio de hijos por familia, y el analfabetismo considerado de forma independiente según población femenina y masculina, también se encontró que las mayorías poblacionales indígenas, estimadas mediante el habla de alguna lengua indígena, no son relevantes para la explicación de la VF, lo mismo con el acceso a la salud pública, o la práctica de la religión católica.

La solución intermedia de la minimización booleana muestra que la VF ocurre mayoritariamente en municipios donde se combinan cuatro condiciones: ausencia de una mayoría poblacional protestante o evangélica, la presencia de una mayoría poblacional que no tiene afiliación religiosa, la presencia de una mayoría de hogares con jefatura mujer (disrupción familiar) y la presencia de una mayoría de hogares con acceso a internet (indicador de municipio urbano). Estos resultados son consistentes con los hallazgos de Lachimba et al., (2023).

En todas las configuraciones generadas, tanto en la solución intermedia como en la compleja, la ausencia de una mayoría poblacional de afiliación protestante o evangélica se identifica con la presencia de una violencia familiar

alta, estos hallazgos son congruentes con otros resultados recientes en Latinoamérica, como DeRose, et.al., (2021), quienes sostienen que en familias que no manifiestan mucha religiosidad, se perpetra más y mayor violencia hacia la pareja, en contraparte las familias que profesan alguna religión.

En cuanto al aspecto educativo, los hallazgos revelan que es la ausencia y no la presencia de analfabetismo lo que se asocia con la aparición de violencia familiar elevada, esto se verifica en las dos configuraciones de la solución compleja, en la solución intermedia esta variable no aparece por lo que no existe alguna contradicción, esto implica que un muy bajo nivel educativo, al grado del analfabetismo, no debe asociarse con VF sino al contrario, los municipios con mayor población analfabeta se identifican con la ausencia de altas tasas de VF. Algo similar ocurre con los hogares con jefatura hombre, en las dos configuraciones de la solución compleja es su ausencia y no su presencia la que puede asociarse con mayores tasas de VF.

Respecto al hacinamiento, considerado como un factor importante en la recopilación presentada por Lachimba et al., (2023), los resultados son ambiguos, solo aparece en la solución compleja pero una vez como ausencia y en otra como presencia, sin embargo, considerando la cobertura, es posible argumentar que es su ausencia y no su presencia lo que más se relaciona con la presencia de VF, posiblemente, para el caso de estudio, un mayor número de habitantes en el hogar pueda contribuir a generar estrategias de cuidado mutuo, estos resultados son opuestos a los presentados por Barrientos, et al., (2013).

La variable que considera la proporción de viviendas sin bienes, que en este contexto se considera como indicativo de pobreza, también muestra un comportamiento ambiguo, aparece en la solución compleja tanto en ausencia como en presencia, sin embargo, considerando la cobertura, al parecer es su ausencia y no su presencia la que se identifica con la VF, es decir, que en municipios donde la tasa de viviendas sin bienes no es superior a la media, y, por lo tanto, menor pobreza, es donde más se manifiesta la VF.

En general los resultados muestran que son la religión, la disrupción familiar y las condiciones de mayor urbanidad los principales factores explicativos de la VF, no hay elementos que permitan afirmar que una mayor pobreza o el hablar alguna lengua indígena sean condicionantes para la aparición de la VF.

Contribución de autor: "Los autores Juan Andrés Aguilar Martínez y Enrique Cercas López son responsables de la elaboración y ejecución del estudio, así como de la redacción del manuscrito".

Financiamiento: Los autores, declaran que no han recibido financiación para la realización del artículo.

Conflicto de interés: Los autores, declaran que no existen conflicto de intereses para la publicación de este artículo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Amézquita, J.A. (2024). Violencia intrafamiliar: Mecanismos e instrumentos internacionales. *Novum Jus*. 8 (2).
- Arce-Rodríguez, Mercedes B. (2006). Género y violencia. *Agricultura, sociedad y desarrollo*, 3(1), 77-90. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-54722006000100005&lng=es&tng=es.
- Chatterjee, I., Halder, D. (2023). Academic Achievement and Domestic Violence. In: *Encyclopedia of Domestic Violence* 1-10. Cham: Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-030-85493-5_6-1
- Chávez J.C. (2006) *Violencia familiar*. UNAM-DGAPA.
- Chávez J.C. y Servín M. (2006). Representaciones sociales de la violencia familiar. *En Violencia Familiar* (pp. 23-76). UNAM-DGAPA.
- DeRose, L.F., Johnson, B.R., Wang, W. *et al.* (2021) Couple Religiosity, Male Headship, Intimate Partner Violence, and Infidelity. *Rev Relig Res* 63, 607-627. <https://doi.org/10.1007/s13644-021-00461-2>
- Doroudchi, A., Zarenezhad, M., Hosseinezhad, H. *et al.* (2023). Psychological complications of the children exposed to domestic violence: a systematic review. *Egyptian Journal of Forensic Sciences*, 13 (26). <https://doi.org/10.1186/s41935-023-00343-4>
- Drozдова, K., & Gaubatz, K. T. (2017). Quantifying the qualitative: Information theory for comparative case analysis. Sage Publications.
- Dutton, D. G. (2006). *Rethinking domestic violence*. University of British Columbia Press.
- García-Moreno, C., Heise, L. y Ellsberg, M. (2021) "Contextual Determinants of Intimate Partner Violence: An Ecological Approach". *BMC Public Health*. 11 (109). <https://doi.org/10.1186/1471-2458-11-109>

- Herman, J. L. (1992). *Trauma and Recovery: The Aftermath of Violence—from Domestic Abuse to Political Terror*.
- Lanchimba, C., Díaz-Sánchez, JP, y Velasco, F. (2023). Exploring factors influencing domestic violence: a comprehensive study on intrafamily dynamics. *Frontiers in Psychiatry*, 14. <https://doi.org/10.3389/fpsyt.2023.1243558>
- Mellouki, Y., Sellami, L., Zerairia, Y. et al. (2023). The impact of domestic violence: a prospective forensic study in the northeastern region of Algeria (Annaba). *Egyptian Journal of Forensic Sciences*, 13 (1). <https://doi.org/10.1186/s41935-022-00321-2>
- Morillo Cano, J. R., Guerrón Enriquez, S. X., & Narváez Jaramillo, M. E. (2021). Influencia de la violencia intrafamiliar en el rendimiento académico de adolescentes. *Revista Conrado*, 17(81), 330-337.
- Ragin, C. (1987). *The Comparative Method*. California: University of California Press.
- Rodríguez, R. E. y Alarcón R. A. (2022). Violencia intrafamiliar y medidas de protección: Un análisis teórico y legislativo del régimen jurídico ecuatoriano. *Pol. Con.* Número 67, Vol. 8.
- Smith, J.D., Jones, K.L., and Brown, A.R. (2022). "Ecological Predictors of Domestic Violence: A Multilevel Analysis".
- Tan, S. Y., & Haining, R. (2016). Crime victimization and the implications for individual health and wellbeing: A Sheffield case study. *Social Science & Medicine*, 167, 128-139. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2016.08.018>
- Vera S, Ludys J, y Alay, A. (2021). El maltrato en la familia como factor de riesgo de conducta antisocial en adolescentes. *Revista de Ciencias Humanísticas y Sociales (ReHuSo)*, 6(1), 23-40. <https://doi.org/10.5281/zenodo.5512717>
- Walker, L. E. (2000) *The battered woman syndrome*. Third edition. Springles publishing company. Ney York.