

# La cuestión ética de la autoría honoraria y sus ramificaciones en el entorno científico actual

## The ethical issue of honorary authorship and its ramifications in the current scientific environment

Julio Torales<sup>1,2,3</sup>, Marcelo O'Higgins<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Universidad Nacional de Asunción, Facultad de Ciencias Médicas, Cátedra de Psicología Médica, San Lorenzo, Paraguay.

<sup>2</sup> Universidad Nacional de Caaguazú, Instituto Regional de Investigación en Salud, Coronel Oviedo, Paraguay.

<sup>3</sup> Universidad Sudamericana, Facultad de Ciencias de la Salud, Salto del Guairá, Paraguay.

<sup>4</sup> Universidad Nacional de Asunción, Facultad de Ciencias Médicas, Cátedra de Psiquiatría, San Lorenzo, Paraguay.



Recibido: 20/12/2023

Revisado: 26/12/2023

Aceptado: 29/12/2023

### Autor correspondiente

Marcelo O'Higgins. Universidad Nacional de Asunción, Paraguay  
[mohiggins@fcmuna.edu.py](mailto:mohiggins@fcmuna.edu.py)

### Editor Responsable

Mg. Iván Barrios

### Conflictos de interés

Los autores declaran no poseer conflictos de interés.

### Fuente de financiación

Los autores no recibieron apoyo financiero para la investigación, autoría y/o publicación de este artículo.

Este artículo es publicado bajo una [licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional](#).



En el ámbito de la investigación científica y la producción de artículos sobre atención sanitaria, a menudo existen costumbres o presiones para incluir a autores que han realizado contribuciones mínimas o nulas al contenido científico de un artículo y, sin embargo, se les coloca en una posición destacada, como la primera autoría. Esta práctica se conoce como autoría honoraria, que implica a personas que no han contribuido en modo alguno al trabajo descrito en el manuscrito, pero que se incluyen entre los autores por su antigüedad, rango o posición dentro de la institución u organización. Esto plantea un importante problema ético en el ámbito de la investigación, ya que la autoría honoraria socava los principios de integridad y autenticidad académicas (1).

El Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas (International Committee of Medical Journal Editors, ICMJE) ha establecido criterios específicos de autoría para los manuscritos presentados a revistas biomédicas (2): 1) Contribuciones sustanciales a la concepción o el diseño del trabajo, o a la adquisición, el análisis o la interpretación de los datos para el trabajo; 2) redacción del trabajo o revisión crítica del mismo para determinar su contenido intelectual importante; 3) aprobación final de la versión que se publicará; y 4) acuerdo para responsabilizarse de todos los aspectos del trabajo a la hora de garantizar que las cuestiones relacionadas con la exactitud o la integridad de cualquier parte del trabajo se investiguen y resuelvan adecuadamente. El ICMJE afirma que deben cumplirse estos cuatro criterios antes de conceder la autoría (2).

El uso de la autoría honoraria puede clasificarse en tres modalidades o subtipos distintos, cada uno de los cuales refleja una motivación o justificación diferente para su aplicación (3). Una de estas modalidades es la autoría de regalo (*gift authorship*), en la que una persona figura como autora como expresión de respeto o gratitud hacia la persona en cuestión (4). Esta práctica suele emplearse con la expectativa de que el autor honorario corresponda reconociendo al autor original en futuras publicaciones. Otra modalidad es la autoría de invitación (*guest authorship*), en la que se invita a un autor conocido a ser coautor con el objetivo de mejorar la calidad percibida del artículo u ocultar la participación de la industria en un estudio añadiendo un autor académico (3,4). Por último, la autoría coercitiva (*coercive authorship*) se produce cuando un investigador senior obliga a un investigador junior a incluirlo como autor invitado o de regalo (3). Esta forma de desviación de la autoría es la más grave, ya que no sólo implica la

inclusión de un autor que no ha contribuido a la investigación, sino que también incorpora la diferencia de poder entre autores senior y junior (4). Aunque estas modalidades pueden solaparse, todas tienen en común la incorporación de la participación de un actor externo en una investigación a la que no ha contribuido.

Los autores de las modalidades descritas reconocen la existencia de dinámicas de poder y los beneficios asociados a ellas. Por ejemplo, invitar a un autor conocido a contribuir a una publicación puede aumentar la probabilidad de ser citado, lo que beneficia tanto al autor real como al invitado (5). Además, es habitual que los grupos de investigación o los jefes de grupo intercambien autorías en forma de regalos recíprocos (6). Los nuevos investigadores de un centro o grupo de investigación también pueden sentirse presionados a incluir como autores a investigadores senior para retribuirles el empleo, el cargo, la supervisión o la financiación (6,7). Sin embargo, hay que tener en cuenta que la supervisión de investigadores noveles suele formar parte de las funciones de un investigador senior y no implica necesariamente cumplir los criterios de autoría para figurar como autor en el artículo elaborado por el investigador novel.

La autoría honoraria se ha convertido en un problema común en la publicación académica. Un estudio realizado en 2020 tuvo como objetivo determinar la prevalencia de autorías honorarias y fantasmas en las revisiones Cochrane de 2016 a 2018. Un total de 666 primeros autores fueron evaluados, y el 41 % había participado en la autoría honoraria. Además, el 15 % de los autores desconocían los criterios de autoría del ICMJE. El estudio también reveló que la autoría honoraria se asoció significativamente con una falta de familiaridad con las directrices del ICMJE, un aumento en el número de autores y que al primer autor se le había ofrecido previamente una autoría inapropiada en su carrera académica (8).

La autoría honoraria ha engendrado una plétora de consecuencias perjudiciales que van más allá del incumplimiento poco ético de los criterios establecidos por la comunidad investigadora internacional. La confianza del público en la ciencia y en los investigadores es crucial para facilitar la comprensión científica y permitir opiniones informadas sobre cuestiones tecnológicas y científicas. Las violaciones de la integridad científica, incluida la autoría honorífica, erosionan esta confianza en los expertos (9). Además, afecta negativamente a los investigadores porque las contribuciones de los autores genuinos quedan ocultas entre los autores honorarios, a los que se concede inmerecidamente una ventaja competitiva en términos de producción científica y citas, lo que les permite acceder a la financiación de la investigación u obtener posiciones más altas dentro de las jerarquías institucionales (10). Las propias instituciones también se ven perjudicadas, ya que esta práctica perpetúa un círculo vicioso en el que los autores colaboran con los autores honorarios para mejorar sus carreras y esperan lo mismo de los investigadores noveles, a menudo motivados por la misma institución para aumentar las citas u obtener financiación para la investigación, pero a costa de comprometer la integridad científica de todas las partes implicadas (4).



Abordar la cuestión de la autoría honoraria es esencial para todas las partes implicadas en la investigación científica. En primer lugar, deben realizarse más investigaciones para evaluar las consecuencias de tales prácticas en nuestro entorno, con el objetivo de identificar los sectores más afectados y aplicar medidas para reducir estos casos. En segundo lugar, es imperativo incorporar una formación específica en ética de la investigación en los planes de estudio de los jóvenes investigadores y estudiantes de medicina. Por último, las autoridades responsables dentro de las instituciones, departamentos o grupos de investigación deben conocer las directrices más recientes relativas a la autoría y esforzarse por garantizar que estos criterios se respeten en todas las investigaciones realizadas dentro de sus respectivas áreas de jurisdicción. De este modo se romperá el círculo vicioso existente y se garantizará que los verdaderos autores reciban el debido reconocimiento por su contribución al avance del conocimiento científico.

## REFERENCIAS

1. Adjei AA, Ignatius Ou SH, Ho C, Pujol JL, Mandrekar S, Stone E, et al. Increasing Transparency in Author Contributions to Manuscripts: Enhanced Policy on Ghost and Honorary Authorships. *J Thorac Oncol*. 2021;16(5):706-708. <https://doi.org/10.1016/j.jtho.2021.03.005>
2. International Committee of Medical Journal Editors. Defining the Role of Authors and Contributors. Internet. 2023. [URL](#).
3. Luiten JD, Verhemel A, Dahi Y, Luiten EJT, Gadhradj PS. Honorary Authorships in Surgical Literature. *World J Surg*. 2019;43(3):696-703. <https://doi.org/10.1007/s00268-018-4831-3>
4. Aliukonis V, Poškutė M, Gefenas E. Perish or Publish Dilemma: Challenges to Responsible Authorship. *Medicina (Kaunas)*. 2020;56(3):123. <https://doi.org/10.3390/medicina56030123>
5. Tomkins A, Zhang M, Heavlin WD. Reviewer bias in single- versus double-blind peer review. *Proc Natl Acad Sci U S A*. 2017;114(48):12708-12713. <https://doi.org/10.1073/pnas.1707323114>
6. Pruschak G, Hopp C. And the credit goes to ... - Ghost and honorary authorship among social scientists. *PLoS One*. 2022;17(5):e0267312. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0267312>
7. Drenth JP. Multiple authorship: the contribution of senior authors. *JAMA*. 1998;280(3):219-21. <https://doi.org/10.1001/jama.280.3.219>
8. Gülen S, Fonnes S, Andresen K, Rosenberg J. More than one-third of Cochrane reviews had gift authors, whereas ghost authorship was rare. *J Clin Epidemiol*. 2020;128:13-19. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2020.08.004>
9. Ren X, Su H, Lu K, Dong X, Ouyang Z, Talhelm T. Culture and Unmerited Authorship Credit: Who Wants It and Why? *Front Psychol*. 2016;7:2017. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.02017>
10. O'Brien J, Baerlocher MO, Newton M, Gautam T, Noble J. Honorary coauthorship: does it matter? *Can Assoc Radiol J*. 2009;60(5):231-236. <https://doi.org/10.1016/j.carj.2009.09.001>

# The ethical issue of honorary authorship and its ramifications in the current scientific environment

## La cuestión ética de la autoría honoraria y sus ramificaciones en el entorno científico actual

Julio Torales <sup>1,2,3</sup>, Marcelo O'Higgins <sup>4</sup>

<sup>1</sup> Universidad Nacional de Asunción, Facultad de Ciencias Médicas, Cátedra de Psicología Médica, San Lorenzo, Paraguay.

<sup>2</sup> Universidad Nacional de Caaguazú, Instituto Regional de Investigación en Salud, Coronel Oviedo, Paraguay.

<sup>3</sup> Universidad Sudamericana, Facultad de Ciencias de la Salud, Salto del Guairá, Paraguay.

<sup>4</sup> Universidad Nacional de Asunción, Facultad de Ciencias Médicas, Cátedra de Psiquiatría, San Lorenzo, Paraguay.



Received: 20/12/2023

Revised: 26/12/2023

Accepted: 29/12/2023

### Corresponding author

Marcelo O'Higgins. Universidad Nacional de Asunción, Paraguay  
[mohiggins@fcmuna.edu.py](mailto:mohiggins@fcmuna.edu.py)

### Responsible editor

Mg. Iván Barrios

### Conflicts of interests

The authors declare that there is no conflict of interest.

### Funding

The authors received no financial support for the research, authorship, and/or publication of this article.

This article is published under [Creative Commons Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).



In the realm of scientific research and the production of articles in healthcare, there are often customs or pressures to include authors who have made minimal or no contributions to the scientific content of an article, yet they are placed in a prominent position, such as first authorship. This practice is referred to as honorary authorship, which involves individuals who have not contributed in any way to the work described in the manuscript but are included among the authors based on their seniority, rank, or position within the institution or organization. This poses a significant ethical issue in the field of research as honorary authorship undermines the principles of academic integrity and authenticity (1).

The International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE) has established specific authorship criteria for manuscripts submitted to biomedical journals: 1) Substantial contributions to the conception or design of the work, or the acquisition, analysis, or interpretation of data for the work; 2) drafting the work or reviewing it critically for important intellectual content; 3) final approval of the version to be published; and 4) agreement to be accountable for all aspects of the work in ensuring that questions related to the accuracy or integrity of any part of the work are appropriately investigated and resolved. The ICMJE asserts that these four criteria must be met before authorship is granted (2).

The use of honorary authorship can be categorized into three distinct modalities or subtypes, each reflecting a different motivation or rationale for its application (3). One such modality is gift authorship, where an individual is listed as the author as an expression of respect or gratitude towards the person in question (4). This practice is often employed with the expectation that the honorary author will reciprocate by acknowledging the original author in future publications. Another modality is guest authorship, in which a well-known author is invited to be a co-author with the aim of enhancing the perceived quality of the paper or concealing industry involvement in a study by adding an academic author (3,4). Finally, coercive authorship occurs when a senior investigator compels a junior investigator to include them as a gift or guest author (3). This form of authorship deviation is the most severe, as it not only involves the inclusion of an author who has not contributed to the research, but also incorporates the power differential between senior and junior authors (4). While these modalities may overlap, they all share the commonality of incorporating the participation of an external actor in research they did not contribute to.

The author(s) of the described modalities acknowledge the existence of power dynamics and the benefits associated with them. For instance, inviting a well-

known author to contribute to a publication can increase the likelihood of being cited, which benefits both the real and the invited author (5). Additionally, it is common for research groups or group leaders to exchange authorship in the form of reciprocal gift-giving (6). New researchers in a research center or group may also feel pressured to include senior researchers as authors to repay them for employment, position, supervision, or funding (6,7). However, it should be noted that supervising junior researchers is often part of a senior researcher's duties and does not necessarily imply fulfilling the authorship criteria to be listed as an author in the article produced by the junior researcher.

Honorary authorship has become a common issue in academic publication. A study conducted in 2020 aimed to determine the prevalence of honorary and ghost authorships in Cochrane reviews from 2016-2018. A total of 666 first authors were evaluated, and 41% had engaged in honorary authorship. Furthermore, 15% of the authors were unaware of ICMJE authorship criteria. The study also revealed that honorary authorship was significantly associated with a lack of familiarity with the ICMJE guidelines, an increase in the number of authors, and the first author having previously been offered inappropriate authorship in their academic career (8).

Honorary authorship has engendered a plethora of harmful consequences that go beyond unethical noncompliance with the criteria established by the international research community. Public trust in science and researchers is crucial for facilitating scientific understanding and enabling informed opinions on technological and scientific issues. Violations of scientific integrity, including honorary authorship, erode this trust in experts (9). Moreover, it negatively affects researchers because the contributions of genuine authors are hidden among honorary authors, who are undeservedly granted a competitive advantage in terms of scientific output and citations, allowing them to access research funding or obtain higher positions within institutional hierarchies (10). The institutions themselves are also harmed, as this practice perpetuates a vicious cycle in which authors collaborate with honorary authors to enhance their careers and expect the same from junior researchers, often motivated by the same institution to increase citations or obtain research funding but at the cost of compromising the scientific integrity of all parties involved (4).

Addressing the issue of honorary authorship is essential for all parties involved in scientific research. First, further investigations should be conducted to assess the consequences of such practices within our environment, with the aim of identifying the most affected sectors and implementing measures to reduce these occurrences. Second, it is imperative to incorporate specific training in research ethics into the educational curricula for young researchers and medical students. Finally, the responsible authorities within institutions, departments, or research groups ought to be apprised of the most recent guidelines pertaining to authorship and must strive to ensure that these criteria are upheld in all research conducted within their respective areas of jurisdiction. This will help break the existing vicious cycle and ensure that true authors are appropriately recognized for their contributions to advancing scientific knowledge.

## REFERENCES

1. Adjei AA, Ignatius Ou SH, Ho C, Pujol JL, Mandrekar S, Stone E, et al. Increasing Transparency in Author Contributions to Manuscripts: Enhanced Policy on Ghost and Honorary Authorships. *J Thorac Oncol*. 2021;16(5):706-708. <https://doi.org/10.1016/j.jtho.2021.03.005>
2. International Committee of Medical Journal Editors. Defining the Role of Authors and Contributors. Internet. 2023. [URL](#).
3. Luiten JD, Verhemel A, Dahi Y, Luiten EJT, Gadraj PS. Honorary Authorships in Surgical Literature. *World J Surg*. 2019;43(3):696-703. <https://doi.org/10.1007/s00268-018-4831-3>
4. Aliukonis V, Poškutė M, Gefenas E. Perish or Publish Dilemma: Challenges to Responsible Authorship. *Medicina (Kaunas)*. 2020;56(3):123. <https://doi.org/10.3390/medicina56030123>
5. Tomkins A, Zhang M, Heavlin WD. Reviewer bias in single- versus double-blind peer review. *Proc Natl Acad Sci U S A*. 2017;114(48):12708-12713. <https://doi.org/10.1073/pnas.1707323114>
6. Pruschak G, Hopp C. And the credit goes to ... - Ghost and honorary authorship among social scientists. *PLoS One*. 2022;17(5):e0267312. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0267312>
7. Drenth JP. Multiple authorship: the contribution of senior authors. *JAMA*. 1998;280(3):219-21. <https://doi.org/10.1001/jama.280.3.219>
8. Gülen S, Fonnes S, Andresen K, Rosenberg J. More than one-third of Cochrane reviews had gift authors, whereas ghost authorship was rare. *J Clin Epidemiol*. 2020;128:13-19. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2020.08.004>
9. Ren X, Su H, Lu K, Dong X, Ouyang Z, Talhelm T. Culture and Unmerited Authorship Credit: Who Wants It and Why? *Front Psychol*. 2016;7:2017. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.02017>
10. O'Brien J, Baerlocher MO, Newton M, Gautam T, Noble J. Honorary coauthorship: does it matter? *Can Assoc Radiol J*. 2009;60(5):231-236. <https://doi.org/10.1016/j.carj.2009.09.001>